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**Уважаемый Максим Алексеевич!**

Обращаюсь к Вам от имени и по поручению более чем двух тысяч жителей административной территории Дюны поселка Белоостров Курортного района с просьбой о содействии в решении двух вопросов:

- о восстановлении наружного освещения на 63 гектарах территории Дюны (полностью отсутствует с марта 2019 года);

- об упрощенном переводе 320-ти домовладений этой территории на индивидуальное абонирование (118-ти дачным и жилым домам уже присвоен абонентский номер в АО «ПСК» в 2019 году).

Наша просьба основана на том, что электролиния ВЛ-0,4кВ с инвентарным номером КЭ 32690, от которой запитаны 440 жилых и дачных домов, находится в составе имущественного комплекса Санкт-Петербурга, на балансе ПАО «Ленэнерго».

**1. О причинах отсутствия наружного освещения на 19-ти улицах территории Дюны.**

На административной территории Дюны (топоним обозначает часть поселка Белоостров Курортного района западнее реки Сестры) с 2014 года по настоящее время проводится полная реконструкция электросетей в рамках инвестиционной программы ПАО «Ленэнерго». Такие объекты как электросети Курортного района, находящиеся на балансе филиалов ПАО «Ленэнерго», находятся в собственности Санкт-Петербурга. Работы выполняются по трем титулам «Повышение надежности электрических сетей 0,4-10 кВ в Курортном районе, в районе пос. Белоостров (СМР, ПНР, поставка материалов и оборудования) – И-ПрЭС-11,И-ПрЭС-13,И-ПрЭС-14»:

**1) в части реконструкции ТП 504, 530**

**2) в части реконструкции ВЛ-0,4 кВ (в том числе линии наружного освещения с монтажем светильников)**

**3) в части** **строительства БКТП 10/0,4кВ и КЛ 10кВ**

В целях реконструкции было проведено шесть процедур региональных тендеров общим объемом около 45 миллионов рублей (три тендера по проектно-изыскательским и три по строительно-монтажным/пусконаладочным работам). Согласно проекту реконструкции наружное освещение территории было предусмотрено и смонтировано не отдельной линией, а пятой жилой в одном пятипроводном СИП (самонесущем изолированном проводе) вместе с силовой линией.

В марте 2019 года после переключения большинства домовладений с неизолированных проводов на новый СИП бригадой ПАО «Россети» в соответствии с рабочей документацией были демонтированы неизолированные провода, в том числе и отдельный провод действовавшей ранее линии наружного освещения, протяженность которой составляла около 10 километров. При этом новая линия наружного освещения не была введена в эксплуатацию (прежним) балансодержателем данных электросетей – филиалом «ПрЭС» ПАО «Ленэнерго». **Таким образом, с 18 марта 2019 года наружное освещение на 10 км улиц жилой зоны отсутствует.**

Как пояснил филиал «ПрЭС» в письме от 15.05.2019 № ПрЭС/038/5105-18 в ответ на обращение жителей от 19.03.2019, «в объем утвержденной проектно-сметной документации замена уличного освещения с установкой новых светильников не входила, в связи с чем данные работы не проводились». Это не соответствует действительности, поскольку в техническом задании, сетевых графиках и рабочей документации были указаны монтаж ВЛ-0,4кВ не четырехпроводным СИП (три фазы и ноль), а пятипроводным (пятый провод – для наружного освещения), а также монтаж светильников.

Пункт 5.10 Технического задания по титулу И-ПрЭС-13 предусматривал пятипроводной СИП-2 (3\*95+1\*95+**1\*25**) -10 км, СИП-2 (3\*70+1\*70+**1\*16**) - 1,3 км, СИП-2 (3\*50+1\*50+**1\*16**) – 0,5 км и прокладку кабеля АВВГ (4\*95+**1\*25**) в земле в ПНД – 0,5 км (выделено сечение провода и кабеля наружного освещения; страница 2), что и было смонтировано.

Кроме того, в подстанциях ТП-504 и ТП-530 в РУ-0,4 были смонтированы группы уличного освещения, от которых запитаны ЩУО. Филиалом «ПрЭС» не смонтированы только соединяющие линии от ЩУО до ВЛ-0,4кВ и не скоммутирован пятый проводник СИП в местах пересечений и поворотов ВЛ-0,4кВ, что не позволяет произвести пусконаладочные работы для ввода в эксплуатацию линии наружного освещения.

Также филиал «ПрЭС» в письме от 15.05.2019 указал, что при проведении СМР-работ по реконструкции ВЛ-0,4кВ производились работы по перестановке светильников уличного освещения при установке новых опор – что также является недостоверной информацией. Ни одна из старых опор не была заменена на новую, а новые опоры устанавливали либо как промежуточные для сокращения пролетов либо как откосы для выправления старых опор.

Существует и письмо филиала «ПрЭС» в КЭиИО после окончания торгов от 18.07.2014 № ПрЭС/038/6935-18 с приложенными укрупненными сетевыми графиками работ по титулу: «Повышение надежности электрических сетей в п.Белоостров Курортного района, И-ПрЭС». Приложение 1 к письму содержит Укрупненный сетевой график реконструкции ВЛ-0,4 кВ по Договору с ООО «Энергосервис Проект» № 14-6020 от 09.06.2014. Согласно строке 5 указанного графика работы по реконструкции ВЛ включают 12,0 км ответвлений к потребителям **с монтажом светильников освещения**. Согласно строке 6 проведение демонтажных работ должно осуществляться одновременно **с переводом питания с существующей ВЛ на новую**.

Спроектированная и смонтированная для нужд ПАО «Ленэнерго» линия наружного освещения является единым объектом с силовой линией и как единый объект может находиться на балансе только одной организации. В то же время не исключен и вариант, когда линия находится на балансе одной организации, а светильники на балансе другой.

Поскольку ответ филиала «ПрЭС» на обращение жителей в марте поступил только через два месяца (в мае), в апреле 2019 г. ими было направлено обращение к вр.и.о. губернатора Беглову А.Д., перенаправленное на рассмотрение в Комитет. 8 июля 2019 г. последовало обращение жителей в Комитет с просьбой о проведении очередного совещания по вопросу завершения реконструкции электросетей и восстановления уличного освещения. Ранее такие совещания состоялись в Комитете 30.08.2017 г. и 08.08.2018 г.

Указанные работы в рамках инвестпрограммы ПАО «Ленэнерго» планировалось по графикам завершить в феврале 2015 г., но проблема не только в том, что они до сих пор не завершены, но и в том, что с 1 января 2019 года объекты наружного освещения Курортного района, ранее находившиеся на балансе ПАО «Ленэнерго», были переданы на баланс реорганизованного ГУП «Ленсвет». Ссылаясь на это обстоятельство, филиал «ПрЭС» проявил бездействие в завершении монтажа и пусконаладки линии наружного освещения (однако демонтаж действовавшей уличной линии был произведен в марте 2019 года бригадой ПАО «Россети» именно по указанию филиала «ПрЭС»). Кроме того, в настоящее время по итогам реорганизации северный сетевой участок ПАО «Ленэнерго» более не находится на балансе «ПрЭС».

Существует вероятность того, что ответственными лицами может быть принято решение о неподключении линии наружного освещения в том виде, в каком она была ранее спроектирована. В такой ситуации требуются альтернативные варианты, одним из которых являлось бы включение строительства новых объектов наружного освещения в государственную адресную программу (с возможным исключением из нее впоследствии в случае разрешения вопроса по иному варианту).

В итоге на последнем из совещаний в Комитете 14 августа 2019 г. в части восстановления наружного освещения было принято решение о том, что со стороны Администрации Курортного района в адрес Комитета возможна подача заявки о включении в государственную программу «Комплексное развитие систем коммунальной инфраструктуры, энергетики и энергоснабжения в Санкт-Петербурге» нового строительства объектов наружного освещения территории. Такая заявка была Администрацией района подана 01.10.2019г., исх.№ 01-20-7999/19-0-1. Ответ Комитета на заявку поступил в Администрацию района только в феврале 2020 г. и содержал не позицию Комитета, а исключительно ответ главного инженера ГБУ «Ленсвет» Смирнова В.И. от 09.01.2020 № 06-69/20-0-0, адресованный Комитету, ГКУ «Управление заказчика» и Администрации Курортного района.

Поскольку ответ Комитета на заявку Администрации района от 01.10.2019 последовал только в феврале 2020 года, жители территории Дюны 25.02.2020 года обратились непосредственно в Комитет для прояснения его позиции. В ответ на обращение Джеломановой Н.В. в Комитет от имени жителей территории Дюны на ее электронный адрес поступил ответ Комитета от 26.03.2020 № ОБ-1093-638/20-0-3, подготовленный на основании приложенного к нему ответа главного инженера ГБУ «Ленсвет» Смирнова В.И. от 09.01.2020 № 06-69/20-0-0.

Согласно нормативным правовым актам Санкт-Петербурга на территории Дюны расположены 24 улицы, имеющие одинаковый статус элементов улично-дорожной сети. Комитет, несмотря на обязанность опираться в своей деятельности на государственные информационные системы и базы, оспариваемым письмом от 26.03.2020 № ОБ-1093-638/20-0-3 отвечает:

- «наружное освещение территории Дюны не передано в оперативное управление СПб ГБУ «Ленсвет»». Это **неверно**, так как **наружное освещение улиц Береговая, Восточная, Западная, Центральная, Южная территории Дюны передано** административному ответчику ГБУ «Ленсвет» – кроме остальных 19-ти улиц территории Дюны общей протяженностью около 10 км. С другой стороны, оно не могло быть передано ввиду демонтажа ранее действовавшей неизолированной линии наружного освещения, то есть ввиду отсутствия как таковых объектов для передачи (не считая сохранившихся старых светильников);

- «на территории находятся сети и опоры, принадлежащие ПАО «Ленэнерго»» - **верно**;

- ГБУ «Ленсвет» указало «на невозможность проведения реконструкции существующего наружного освещения, находящегося в собственности ПАО «Ленэнерго»» - **верно, за исключением** того, что частично смонтированное на настоящий момент (пятым проводом в СИП) наружное освещение нуждается не в реконструкции, а в завершении монтажных и пусконаладочных работ.

Однако приложенный Комитетом оспариваемый ответ ГБУ «Ленсвет» полностью содержит недостоверную либо не относящуюся к существу вопроса информацию:

***«Улицы дачного потребительского кооператива (ДПК) Дюны пос.Белоостров не входят в адресный перечень Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 26,06.2006 № 779 «О перечне дорог, расположенных в пределах внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, текущий ремонт и содержание которых осуществляют органы местного самоуправления в Санкт-Петербурге».***

Содержание объектов наружного освещения Курортного района (включая п.Белоостров и его административную территорию Дюны) вместе с оплатой потребленной на освещение электроэнергии является расходным обязательством Администрации района, а не органов местного самоуправления. В то же время 19 улиц, на которых наружное освещение отсутствует, не являются «улицами Дачного потребительского кооператива «ДСК Дюны», а являются элементами УДС в границах территории Дюны Внутригородского муниципального образования п.Белоостров. По Решению Ленгорисполкома от 1965 года они первоначально относились к улицам пригородов Ленинграда, далее – к объектам городской среды и элементам УДС.

***«Улицы ДПК Дюны, пос. Белоостров, согласно региональной геоинформационной системе РГИС прошли кадастровый учет,»***

Это некомпетентное утверждение, так как **порядок кадастрового учета автомобильных дорог как линейных объектов/сооружений законодательством РФ до сих пор не урегулирован;** в последние годы в РФ далеко не повсеместно осуществлялся даже кадастровый учет земельных участков под автомобильными дорогами. Но в границах Санкт-Петербурга такой кадастровый учет не производится, за исключением постановки на кадастровый учет земельных участков под КАД (федерального значения). Существующее кадастровое деление территории Санкт-Петербурга не предполагает выдела земельных участков под улицами/автодорогами и кадастровый учет таких земельных участков. Границы кадастровых кварталов проходят по оси всех улиц города. Зоны малоэтажной застройки в пригородах по принципу кадастрового деления ничем не отличаются от многоэтажной застройки в исторической части Санкт-Петербурга.

Даже право собственности Санкт-Петербурга на земельный участок под Невским проспектом (тем более на Невский проспект как линейное сооружение) не может быть зарегистрировано в ЕГРН, поскольку земельный участок под ним не выделен и не поставлен на кадастровый учет. Для сравнения, в Москве осуществляется иной порядок кадастрового деления территории, но в основном в пределах МКАД. Улицы по всей своей протяженности поделены на отрезки, каждый земельный участок, соответствующий отрезку, поставлен на кадастровый учет с регистрацией на него в ЕГРН права собственности г.Москвы.

Таким образом, в настоящее время постановка Росреестром на кадастровый учет линейных объектов/сооружений, расположенных в границах Санкт-Петербурга, сводится к кадастровому учету земельных участков под газораспределительными, водопроводными и электросетями – но не под автодорогами (улицами).

***«имеют кадастровый номер 78:38:0021106:8 с указанием вида разрешенного использования: «Для размещения объектов, относящихся к имуществу общего пользования садоводческого или дачного некоммерческого объединения».***

Данный кадастровый номер имеют не улицы, а земельный участок, в состав которого наряду с улицами входят несколько гектаров лесопарковой зоны города и почти километровый участок под высоковольтными линиями ВЛ-110кВ и ВЛ-35кВ. Образование данного участка было заказано кадастровой организации прежним председателем правления «ДСК Дюны» в 2002 году с целью его предстоящего выкупа у Санкт-Петербурга, что ему не позволило завершить общее собрание, но и не могло быть осуществлено в силу положений ЗК РФ (участки, занятые дорогами, проездами, городскими лесами, высоковольтными линиями не подлежат приватизации).

Кроме того, документы кадастрового учета не являются правоустанавливающими документами. Указанный земельный участок с кадастровым номером 78:38:0021106:8 является публичным земельным участком («без правообладателя»), находится в собственности г.Санкт-Петербурга.

***«В соответствии с Законом № 217-ФЗ земли общего пользования, расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд являются собственностью членов садоводческого и огороднического некоммерческого товарищества (СНТ)».***

Закон № 217-ФЗ еще со стадии законопроекта постоянно подвергается экспертной критике, а его толкование ГБУ «Ленсвет» противоречит принципам частного права, поскольку невозможно «навязать» физическому лицу какое-либо имущество в собственность вопреки его волеизъявлению. Здесь не учтен и принцип действия законодательства во времени. Также, переход права сам по себе не происходит от того, что с 1 января 2019 г. действует новый Закон, и земельный участок, ранее находившийся в государственной собственности, не может с 01.01.2019 г. считаться в частной собственности.

Наконец, следующее утверждение: ***«Устройство, содержание и обслуживание уличного освещения в границах СНТ осуществляется собственниками земель общего пользования»*** также не основано на нормах права, тем более, не может являться императивной нормой.

Ни в одном документе инвестиционной программы реконструкции электросетей – в техническом задании, лотах, протоколах закупочных комиссий, сетевых графиках и др. не говорится о том, что данные электросети находятся на территории «ДСК Дюны». Более того, «территория ДСК Дюны» согласно ФИАС РФ имеет статус «несуществующий».

Таким образом, между основаниями, приведенными Комитетом и ГБУ, имеется расхождение, причем Комитет в отличие от ГБУ «Ленсвет» указывает некоторую достоверную информацию, но при этом наблюдается и неосведомленность Комитета, несмотря на то, что он имеет непосредственное отношение к государственному заказу наружного освещения территории в 2014 году.

ГБУ «Ленсвет» является (как и ранее до реорганизации являлся ГУП «Ленсвет») **подведомственной организацией Комитета**, и не только не вправе занимать отличную от Комитета позицию, но и не вправе решать за Комитет вопросы такого характера, как изложены в указанных письмах. По п.2.3.6 Устава ГБУ «Ленсвет» выполняет функции только **технического** заказчика при осуществлении строительства объектов наружного освещения, так как по п.2.6 Устава объем работ, который оно должно обеспечить, указывается в **государственном задании**, **формируемом и утверждаемом Комитетом.**

По п.5.1.1 Устава ГБУ «Ленсвет» осуществляет свою деятельность, исходя из уставных целей, государственного задания **(то есть не может принимать самостоятельных решений по инициированию таких государственных заданий как строительство 10-километровой линии).** По п.5.2.2 Учреждение обязано обеспечивать выполнение в полном объеме надлежащим образом **выданного** государственного задания.

Таким образом, государственный заказ (задание) – выдается Комитетом, а не инициируется ГБУ «Ленсвет». По п.1.3 ГБУ «Ленсвет» находится в ведении Комитета по энергетике и инженерному обеспечению, который координирует его работу, а собственником его имущества по п.1.2 является город Санкт-Петербург в лице Комитета имущественных отношений (КИО).

Если Санкт-Петербург уже выступил заказчиком наружного освещения, в связи с чем его монтаж осуществлялся, а по документам даже считается завершенным, то неясно, **почему требуется повторно решать вопрос о том, возможно ли в данном случае возобновление наружного освещения территории на средства государственного бюджета и повторно изыскивать средства?**

Как следует из более раннего письма ГБУ «Ленсвет», наружное освещение улиц Береговая, Восточная, Западная, Центральная, Южная территории Дюны было ему передано в соответствии с Дорожной картой по мене имуществом. Чем же от них по своему статусу отличаются 19 остальных улиц? Как мы видим – ничем не отличаются.

Почему же в марте 2019 года старая линия освещения 19-ти улиц была ПАО «Ленэнерго» демонтирована, а не передана ГБУ «Ленсвет»? Нужно видеть документы по передаче объектов наружного освещения территории Дюны по договору мены и каким периодом они датированы. Если до марта 2019г. – то имелась возможность передать старую линию. Если после марта, то передавать уже было нечего, отдельной линии больше не существовало, была только новая линия в составе нового СИП. Остается и вопрос – по какому праву линия была демонтирована, если она по утверждению филиала «ПрЭС» не относилась к ПАО «Ленэнерго», не находилась у него на балансе?

Нам была предоставлена в 2013 году схема из проекта реконструкции в программе AutoCAD и в формате pdf. На этой схеме обозначены все светильники территории, предусмотренные проектом.

Ответ ГБУ «Ленсвет», возможно, не является спорным для Комитета, который подменяет свое мнение мнением Смирнова В.И. по вопросу, компетенция по которому принадлежит в большей степени Комитету. В данном случае не имеет юридической силы позиция ГБУ «Ленсвет», которое препятствует решению вопроса, заключая свое письмо: ***«Законные основания для выполнения работ по организации наружного освещения за счет бюджетных средств у СПб ГБУ «Ленсвет» отсутствуют. Бюджетные инвестиции осуществляются в объекты государственной собственности Санкт-Петербурга».*** Но освещение указанных19-ти улиц как элементов улично-дорожной сети Санкт-Петербурга должно осуществляться объектами, находящимися в государственной собственности.

Каждый объект электроэнергетики был в СССР инвентаризирован. Линия наружного освещения данных 19-ти улиц и силовая линия, реконструируемая ПАО «Ленэнерго» в настоящее время, имеют один и тот же срок эксплуатации (с начала 1960-х годов). Следовательно, до акционирования энергокомпаний в 1990-е гг., с учетом переходного периода, действовавшая линия наружного освещения находилась в государственной (социалистической) собственности, при акционировании осталась в собственности (также государственной) федерального города Санкт-Петербурга. Следовательно, в случае перехода права на объекты наружного освещения к юридическому лицу должны присутствовать документы, оформляемые при приватизации госимущества.

Если бы органы исполнительной власти действительно полагали, что линия наружного освещения в отличие от силовой «принадлежит дачному кооперативу», ее строительство не могло быть осуществлено на инвестиционные ресурсы госкомпании, а могло быть только субсидировано из бюджета. Однако в данном случае строительство линии наружного освещения, как и силовой линии, явилось государственным заказом для нужд ПАО «Ленэнерго», так как подобные линейные объекты, находящиеся на балансе ПАО «Ленэнерго», находятся в государственной собственности. Законодательство не предусматривает иной возможности расходования государственного бюджета (кроме субсидирования) на объекты, принадлежащие негосударственным организациям.

Линия наружного освещения девятнадцати улиц территории Дюны являлась в своем прежнем виде (10 км отдельного неизолированного провода), и в существующем сейчас виде (пятый провод в 10-километровом СИП) является собственностью Санкт-Петербурга в лице КИО, находится на балансе одного из филиалов ПАО «Ленэнерго».

Резюмируя изложенное:

- Согласно исполнительной документации ПИР, СМР/ПНР линия наружного освещения со смонтированными светильниками на девятнадцати улицах территории Дюны должна была быть введена в эксплуатацию в рамках работ по титулу «Повышение надежности электрических сетей 0,4-10 кВ в Курортном районе, в районе пос. Белоостров **в части реконструкции ВЛ-0,4 кВ**» не позднее февраля 2015 года.

- Работы по всем трем титулам начались в июле 2014 года, но к 2016 году были остановлены на три года из-за проблем с финансированием (санации Банка «Таврический», ожидаемого банкротства генерального подрядчика).

- В марте 2019 г. филиал «ПрЭС», демонтировав действовавшую с 1962 года уличную линию, фактически отказался от завершения работ по монтажу и введению в эксплуатацию провода наружного освещения в СИП, ссылаясь на то, что наружное освещение Курортного района перешло на баланс ГБУ «Ленсвет».

- При отсутствии документов о передаче ему объектов освещения 19-ти улиц ГБУ «Ленсвет» также отстранилось от восстановления освещения на 19-ти улицах.

- Позиция Комитета не соответствует должной позиции органа исполнительной власти Санкт-Петербурга, который наряду с другими государственными организациями и компаниями несет ответственность за выполнение (завершение) работ в рамках государственного заказа.

- В июле 2014 года от субподрядчика работ по реконструкции электросетей жители получили устную информацию (которая не была проверена), что именно Комитет в июне-июле 2014 года выделил средства на новые светильники наружного освещения – то есть на приблизительно 200 штук светильников.

- Работы в рамках инвестиционной программы для нужд ПАО «Ленэнерго» являлись государственным заказом в отношении объектов, находящихся в составе имущественного комплекса города. Таким образом, городом уже было заказано наружное освещение 19-ти улиц, и по имеющейся информации документы о полном завершении работ подписаны сторонами.

- При этом на обращения жителей город в лице Комитета отвечает, что не должен обеспечивать наружное освещение территории.

- Решение вопроса о возобновлении наружного освещения жилой зоны остается за Правительством Санкт-Петербурга совместно с территориальной сетевой организацией и ГБУ «Ленсвет».

К большому сожалению, наблюдается следующее: на все обращения жителей по поводу отсутствия освещения ГБУ «Ленсвет» отвечает на вопрос некомпетентно и не по существу, приводя при этом недостоверные сведения. Комитет, в свою очередь, перенаправляет поступающие обращения исключительно в ГБУ «Ленсвет», тогда как следует их перенаправлять в ПАО «Ленэнерго», по инвестпрограмме которого должны были быть смонтированы и введены в эксплуатацию объекты наружного освещения.

Такой в некотором смысле замкнутый круг и заставляет нас обратиться к Вам. **Ответственность за отсутствие наружного освещения по причине затянувшихся работ в рамках инвестпрограммы ПАО «Ленэнерго» и демонтажа ранее действовавшей линии несет ПАО «Ленэнерго».** Эта проблема только косвенно может относиться к компетенции ГБУ «Ленсвет».

**2. О переводе домовладений 19-ти улиц территории Дюны на индивидуальное абонирование.**

Несколько лет Вы осуществляли руководство «Петербургской сбытовой компанией». ПАО «Ленэнерго» еще в 2009 году письменно подтвердило балансовую принадлежность ВЛ-0,4кВ (инв.№ КЭ 32690), в связи с чем в 2013 году я направила Вам заявление вх.№ 59120-053 от 10.12.2013 как председатель Дачного потребительского кооператива «ДСК Дюны» о расторжении договора между ОАО «ПСК» и Кооперативом. Это заявление так и осталось без письменного ответа.

С целью расторгнуть договор, основанный на недостоверном акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, я настоятельно просила сетевую и сбытовую организации исполнить предписанное Комиссией УФАС в 2012 году, исполнить решение их совместного совещания, а именно – произвести проверку технологического присоединения к электросетям энергопринимающих устройств членов Кооператива и допуск внутридомовых приборов учета. По решению совместного совещания от 28.11.2011 и по Решению Комиссии УФАС от 16.02.2012 г. по делу № К12-196/11 ЗАО «Курортэнерго» и ООО «Энергия Холдинг» (правопредшественник АО «ПСК») должны были составить график обхода и в течение трех месяцев обойти все дома. Однако с их стороны таких действий не последовало.

Изменения в действующий договор электроснабжения с дачным кооперативом в части актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности должны были быть внесены совместными действиями АО «Курортэнерго» и АО «ПСК». Со своей стороны, АО «ПСК» не изменило условия договора. Никто не несет ответственность за бездействие, и расчеты за потребление до сих пор производятся по коллективным приборам учета.

Мы могли бы прекратить оплату по договору (фактически отказаться от исполнения недействительного договора в одностороннем порядке), но рисковали бы отключением поселка от электроснабжения. Мы этого не сделали и продолжали еще восемь лет (не считая предыдущие десятилетия) оплачивать фактические потери, возникающие в десяти километрах не принадлежащей нам изношенной неизолированной конструкции.

Для перевода домовладений на индивидуальное абонирование сетевая и сбытовая организации выдвинули условие – установить индивидуальные приборы учета на опоры ВЛ-0,4кВ на средства потребителей, что не является обязанностью потребителей, тем более при наличии технологического присоединения. Кроме того, узлы учета предлагалось разместить в незащищенных местах, прямо на улицах Санкт-Петербурга (нигде на улицах Белоострова и других пригородов на опорах и высоте 1,7 м шкафы учета не устанавливают).

Большинство проживающих согласилось и на это условие, и на настоящий момент 440 узлов учета на опоры ВЛ установлены, в прошлом году получены 118 абонентских номеров и сейчас остается получить еще 320. Но мы неоднократно настаивали, чтобы процедура выдачи документов о допуске приборов учета в эксплуатацию и присвоения абонентских номеров была максимально упрощена, не зависела от инициативы граждан и происходила «списком». Мы полагаем, что в нашем конкретном случае (не прописанном в законодательстве) достаточно предоставить заявления от граждан на заключение договора в устной форме, приложив их паспортные данные.

Мы категорически против приложения в данном случае копий документов о праве собственности на участок (или дом), полагая что их можно заменить заверенной копией реестра членов Кооператива, который ведет правление. В противном случае каждый из 320 владельцев вынужден будет заказывать в МФЦ выписку из ЕГРН. Во-первых, получение выписки также связано с дополнительными расходами (400 рублей); во-вторых, пока каждый из владельцев не обратится в МФЦ, мы так и будем продолжать оплачивать потери в чужих сетях и, кроме того, пока все 320 человек заказывают выписки, срок допуска установленных приборов учета может истечь. Поэтому обход для технического осмотра и опломбирования узлов учета нужно произвести в ближайшее время.

Также, право собственности на земельные участки (дачные, жилые дома) зарегистрировано не всеми владельцами, так как оформление гражданами в собственность объектов недвижимости, права на которые возникли до вступления в силу Федерального закона «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», является не обязанностью, а их правом. Однако все без исключения члены Кооператива являются собственниками своих домовладений в силу положений ГК РФ: член дачного кооператива, выплативший пай, приобретает право собственности по п.4 ст.218 ГК РФ.

118 действующих абонентов получают в настоящее время не именные, а адресные квитанции, как это и должно быть в отношении абонентов, домовладения которых присоединены 60 лет назад (технологическое присоединение – однократно).

**В связи с изложенным, при заключении АО «ПСК» договоров с гражданами в устной форме мы настаиваем на следующем:**

- За технический осмотр и оформление допуска приборов учета к эксплуатации не должна взиматься оплата.

- С граждан не должны быть истребованы документы о праве собственности на земельный участок. Мы полагаем достаточным с нашей стороны предоставить АО «ПСК» заверенную копию реестра членов Кооператива по состоянию на сентябрь 2020 года (п.п.1, 19, 22 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, п.34 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442).

- В день опломбирования последнего из установленных на опорах индивидуальных ПУ, в крайнем случае – на следующий день, представителями АО «ПСК» должны быть сняты, заактированы и переданы в расчетный отдел показания коллективных приборов учета: ПУ № 21254064 (в ТП-504), ПУ № 24379033, ПУ № 24372683, ПУ № 24379155, ПУ № 26894311 (в ТП-665).

- В пределах месяца после присвоения индивидуальных абонентских номеров Курортным отделением по сбыту должно быть подготовлено и передано представителю ДПК «ДСК Дюны» дополнительное соглашение к Договору № 78250000250577, устанавливающее границы балансовой принадлежности на опорах, от которых запитаны четыре энергопринимающих устройства Кооператива (здания офиса, магазина, насосных станций питьевого и поливного водопровода). Соответствующие изменения следует внести в Приложение 3.1 к Договору: исключить номера коллективных ПУ и указать номера четырех ПУ, установленных на опорах и допущенных к эксплуатации.

Полагаем, что Вы как никто другой понимаете – оплачивая по коллективным приборам учета от 500 тысяч до миллиона ежемесячно в течение многих лет, мы и так переплатили сбытовой организации миллионы рублей, которые нам никто не вернет.

Копии всех указанных в заявлении документов, которые имеются также и у Комитета по энергетике и инженерному обеспечению, будут предоставлены на очном приеме.

31 августа 2020 г. Джеломанова Н.В.