

**В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ  
ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО  
ГОРОДСКОГО СУДА**  
Через Василеостровский районный суд  
Дело № 2а-4143/2018

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ:**

**Дачный потребительский кооператив «ДСК Дюны»**  
ИНН 7821011189 ОГРН 1027812403332  
197730, Санкт-Петербург, п.Белоостров,  
ул.Главная (Дюны), д.28  
тел. +7(905) 221-34-45  
[nat\\_bumpo@mail.ru](mailto:nat_bumpo@mail.ru)

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК:**

**Управление Федеральной службы по надзору в сфере  
защиты прав потребителей и благополучия человека  
(Управление Роспотребнадзора) по г.Санкт-Петербургу**  
191025, Санкт-Петербург, Стремянная ул., д.19  
Юр.адрес: Большой проспект В.О., дом 13 лит.А  
Тел. 764-42-38  
[uprav@78rospotrebnadzor.ru](mailto:uprav@78rospotrebnadzor.ru)

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Решением Василеостровского районного суда от 13 ноября 2018 г. по делу № 2а-4143/2018 Дачному потребительскому кооперативу «ДСК Дюны» (далее – Кооператив) отказано в удовлетворении требований административного иска к Управлению Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу об оспаривании санитарно-эпидемиологического заключения №78.01.05.000.Т.001159.06.18 от 04.06.2018 (далее – Заключение), признании проекта организации зон санитарной охраны (далее – Проект ЗСО) водозаборной скважины соответствующим санитарным правилам и нормативам.

Решение полагаю незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, в силу следующего.

Несмотря на то, что требования административного иска (страницы 1-3 Решения) отражены судом правильно, далее суд в Решении приводит довод из возражений административного ответчика о том, что Административный регламент, утвержденный Приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775, ответчиком соблюден. Однако иском оспаривается не факт соблюдения ответчиком Административного регламента выдачи санитарно-эпидемиологических заключений, а выводы, сделанные ответчиком в Заключении. Кроме ссылки на п.3.2.3.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 административный ответчик при рассмотрении дела на доводы иска по существу не возразил.

Ответ административного ответчика на ранее направленную в Центральное управление Роспотребнадзора в порядке досудебного обжалования жалобу Кооператива (ПРИЛОЖЕНИЕ – ответ от 15.10.2018 № 48-00-05/21-16223-2018, получен после

принятия настоящего иска к производству) также подтверждает, что ответчик уклоняется от обсуждения требований Кооператива по существу. Утверждение и в ответе и в отзыве на иск о том, что процедура отмены санитарно-эпидемиологических заключений Административным регламентом Приказа № 775 не предусмотрена, является подменой понятий, так как законодательством для всех федеральных органов государственного контроля (надзора) установлена обязанность рассмотрения вышестоящим органом, должностным лицом жалоб по существу и отмены необоснованного решения нижестоящего органа.

По существу заявленных требований при рассмотрении дела возражал привлеченный судом в качестве заинтересованного лица ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья» (далее – СЗНЦ), которым было выдано не само спорное Заключение, а экспертное заключение от 31.01.2018 № 01.05.Т.40341.01.18, на котором мог основываться административный ответчик при выдаче спорного Заключения.

К материалам дела дополнительно приобщены выкопировки отдельных страниц Проекта ЗСО, которые содержат сведения о водоотведении в первом и втором поясе. Что касается возражений заинтересованного лица и ответчика по поводу «отсутствия» водоотведения, то в поясах ЗСО данной скважины дело обстоит точно так же, как и во всем поселке Белоостров, других пригородных поселках Курортного и граничащего с ним Выборгского районов города. Кооператив сослался в иске на Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 989, пунктами 1.2, 1.7 которого подтверждается, что Белоостров, наряду со многими другими поселками Курортного, Выборгского и других пригородных районов, относится к территориям, не охваченным централизованным водоснабжением и водоотведением. (Этот довод суд принял к сведению, что однако не повлияло на его решение).

В связи с проявлением уполномоченным органом такой неосведомленности в судебном заседании Кооператив пояснил:

Не только в силу Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 989, но и являясь территориальным органом Роспотребнадзора ответчик и заинтересованное лицо не могли не знать достоверно, что единственно возможным источником питьевого водоснабжения на Карельском перешейке служат водозаборные скважины. В течение уже 70 лет после окончания военных действий на территории Карельского перешейка сохраняется одна и та же ситуация – поселки, сгруппированные, как Белоостров, вокруг станций Октябрьской железной дороги, снабжаются водой исключительно из водозаборных скважин, а единственными системами водоотведения до сих пор повсеместно служат дренажные канавы (кюветы автомобильных дорог, улиц, проездов). Следовательно, отсутствие иного водоотведения чем дренажные канавы не создает препятствий для эксплуатации таких скважин, многие из которых пробурены не до вендского/гдовского горизонта, а более поверхностно.

Сведения о таких скважинах содержатся в Геологическом фонде, а территориальный орган Роспотребнадзора и подведомственный ему СЗНЦ не могут не владеть информацией о водоотведении в поясах зон санитарной охраны таких скважин. И кроме того что эксплуатирующие лица (унитарные предприятия) представляют результаты полученных в порядке производственного контроля анализов воды, надзорным органам известно должно быть и то, что какое-либо водоотведение кроме дренажных канав в поясах зон охраны скважин отсутствует.

Более того, в протоколе заседания от 13.11.2018 должно быть отражено, что заинтересованное лицо СЗНЦ высказался о необходимости сооружения Кооперативом в радиусе 200 м от скважины ливневой канализации, и это высказывание возможно повлияло на решение суда. Очевидно, что такая рекомендация абсурдна в силу приведенных истцом обстоятельств – соорудить ливневую канализацию в (грунтовых) дорогах не только затруднительно во всех отношениях, но и бессмысленно, так как ее некуда будет вывести. Подчеркнем еще раз, что централизованное водоотведение отсутствует в поселке Белоостров, в том числе и на территориях за пределами этого радиуса 200 метров.

В судебном заседании Кооператив возражал и на иные доводы заинтересованного лица:

1) Вопреки доводу о том, что «гидрогеологическое заключение, выполненное Отделом Геологии и лицензирования по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области Департамента по недропользованию и СЗФО, подтверждающее надежную защиту водоносного горизонта от поверхностного загрязнения и письмо Севзапнедра, на которые ссылается истец, отсутствуют» - указанные документы были приложены Кооперативом к иску. На странице 87 Проекта ЗСО в паспорте скважины показан геологический разрез с обозначением пластов глин. Кроме того, гидрогеология данной местности является информацией, сведениями, которые также обязаны знать специалисты территориального органа Роспотребнадзора.

В административном иске указано, что в соответствии с п.2.2.1.2 СанПиН 2.1.4.1110-02 к **защищенным подземным водам относятся напорные и безнапорные межпластовые воды, имеющие в пределах всех поясов ЗСО сплошную водоупорную кровлю, исключаящую возможность местного питания из вышележащих недостаточно защищенных водоносных горизонтов.**

2) На довод о том, что «В непосредственной близости от устья скважины на расстоянии 8,5 м расположено административное здание правления дачным кооперативом, на расстоянии 10 м ограждение участка (забор) дачного участка, далее на расстоянии 17 м ближайший дачный дом. Указанные объекты создают опасность микробного загрязнения подземных вод (сточные воды административных и жилых зданий, использование удобрений на ближайших дачных участках)» - Кооператив пояснил, что в здании правления отсутствуют водопровод и канализация, оно оборудовано только раковинами, слив происходит в ведро; домовладение по адресу: Арктическая улица, дом 11 («ближайший дачный дом»), в котором круглогодично проживает заместитель прокурора района, в силу занимаемой должности знакомый с санитарными правилами и нормативами, оборудовано локальной канализацией (как и все жилые дома поселка).

Локальная канализация – это канализационная система, которая имеет автономную систему отвода воды и используется, если возможность подключения к центральной канализационной системе отсутствует полностью. Ее главной составляющей является емкость, собирающая хозяйственно-бытовые воды для последующей их откачки.

3) Утверждение заинтересованного лица о том, что «Таким образом, проект ЗСО также не соответствует требованиям п.3.2.3.2 СанПиН 2.1.4.1110-02» противоречит тому обстоятельству, что оспариваемое Заключение основывается единственно на п.3.2.3.1 СанПиН, а не на п.3.2.3.2.

4) Ссылаясь на то, что «в поселке Белоостров в течение длительного времени эксплуатируются смежные водозаборы – две скважины» и «при наличии указанных смежных водозаборов, истец во исполнение требований п.3.3. Приложения 1 к СанПиН 2.1.4.1110-02 должен был представить в составе проекта ЗСО информацию об области их питания, местоположении, производительности, качестве воды», представитель заинтересованного лица не учел, что указанные скважины находятся в государственной собственности на балансе ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», следовательно, указанная информация с требуемой периодичностью предоставляется административному ответчику. Также расстояние от скважины до упомянутых двух скважин РЖД составляет один километр, что вероятнее всего не позволяет считать эти водозаборы смежными.

ООО «Экологические услуги» разработало Проект ЗСО, подробно описав и проиллюстрировав в нем зону, попадающую в первый и второй пояса.

Оценивая неправомерную позицию административного ответчика и заинтересованного лица, являющегося его подведомственной организацией (административным ответчиком в данном деле фактически выступило заинтересованное лицо), правомерно учесть следующие обстоятельства:

- государственно-частным партнерством была проложена трасса северного участка Западного скоростного диаметра вплотную к поселку Белоостров;

- строительство и эксплуатация трассы сделали проблемным для жителей северной части поселка пользование водозаборными скважинами ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (скважинами при РЖД);

- улицы Главная, Арктическая и другие улицы этой части поселка являются улицами Санкт-Петербурга согласно Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 06.02.2006 № 117 и государственным информационным системам, но централизованным водоснабжением (и водоотведением) городом не обеспечены;

- жителями этой части поселка были собраны несколько миллионов рублей для круглогодичного обеспечения своих домовладений питьевой водой: для бурения скважины, строительства здания водонасосной станции и ее оборудования (в том числе с целью защиты места водозабора и водозаборных сооружений от загрязнения и повреждения), для оплаты разработки Проекта ЗСО;

- речь идет об обеспечении питьевой водой именно населения, территории города и земельного участка, являющегося публичным, находящегося в собственности Санкт-Петербурга, а не в собственности юридического лица, извлекающего прибыль;

- оформление первоначальной и последующих лицензий был вынужден взять на себя Кооператив, так как гражданам (населению) подобные лицензии не выдаются;

- без утвержденного административным ответчиком проекта организации ЗСО заявка на получение лицензии уполномоченным комитетом (Комитетом по природопользованию) не принимается;

- эксплуатация скважины без лицензии на добычу подземных вод влечет угрозу ее консервации, лишение жителей единственно возможного источника водоснабжения;

- проект организации ЗСО был выполнен специализированной организацией с большим опытом разработки и их согласования подобных проектов;

- в п.3.2.3.1 СанПиН, которым обосновано признание административным ответчиком проекта ЗСО не соответствующим правилам и нормативам, говорится конкретно о

кладбищах, скотомогильниках и т.п., которые очевидно не могут быть размещены в территориальной зоне Т1Ж1 функциональной зоны 1ЖД г.Санкт-Петербурга.

Таким образом, административный ответчик создает препятствия в получении лицензии на добычу подземных вод жителями поселка, которые в отсутствие государственного водоснабжения были вынуждены обеспечить себя хозяйственно-питьевым водоснабжением на собственные средства.

С выводами суда Кооператив не согласен, так как:

замечания в экспертном заключении заинтересованного лица - СЗНЦ, касавшиеся содержания радионуклидов в питьевой воде, были административным ответчиком отведены при подготовке Заключения и в Заключении не упоминаются. Таким образом, вопрос о соответствии воды нормам радионуклидных характеристик был разрешен внутриведомственным взаимодействием, замечания по радионуклидным показателям в оспариваемом Заключении отсутствуют и отсылка суда в своем решении к этому обстоятельству неправомерна;

перечисленные в п.3.2.3.1 кладбища, скотомогильники, поля ассенизации, поля фильтрации, навозохранилища, силосные траншеи, животноводческие и птицеводческие предприятия **действительно не размещаются в жилых зонах;**

довод административного истца по поводу второго замечания Заключения говорил не об обязанности административного органа указать виды лабораторных исследований и их частоту, а о том, что результаты именно годового мониторинга не могут являться обязательными и необходимыми при оценке проектов ЗСО (поскольку проект ЗСО заявитель вправе представить на оценку его соответствия санитарным правилам и нормативам как после бурения и начала эксплуатации скважины, **так и до начала бурения**).

Полагаю, что обратившись к экспертному заключению заинтересованного лица суд вышел за пределы заявленных требований, кроме того, фактически произвел замену стороны административного ответчика.

Вся разрешительная документация для бурения скважины и получения первоначальной лицензии **была утверждена Управлением Севзапнедра с учетом фактически существующего в Белоострове водоотведения** (приложена к Проекту ЗСО).

В связи с изложенным,

ПРОШУ:

**Решение Василеостровского районного суда от 13 ноября 2018 г. по делу № 2а-4143/2018 отменить с вынесением нового решения.**

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Копия ответа Управления Роспотребнадзора от 15.10.2018 № 48-00-05/21-16223-20184.

27 декабря 2018 г.

Председатель правления  
ДПК «ДСК Дюны»

Джеломанова Н.В.