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**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Решением Василеостровского районного суда **от 13 ноября 2018 г. по делу № 2а-4143/2018** Дачному потребительскому кооперативу «ДСК Дюны» (далее – Кооператив) отказано в удовлетворении требований административного иска к Управлению Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу об оспаривании санитарно-эпидемиологического заключения **№78.01.05.000.Т.001159.06.18 от 04.06.2018**, признании проекта организации зон санитарной охраны (далее – проект ЗСО) водозаборной скважины соответствующим санитарным правилам и нормативам.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения 11 февраля 2019 г., рег.№ 33а-3717/2019.

16 октября 2019 г. судьей Санкт-Петербургского городского суда было вынесено Определение (рег.№ 4га-5687/19) о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на указанные решение Василеостровского районного суда, апелляционное определение. В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Кооперативу было отказано также Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 16.10.2019 (рег.№ 4га-5687/19).

Судебные акты от 13.11.2018, 11.02.2019 и Определение от 16.10.2019 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Кооператив полагает незаконными и необоснованными, вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, в силу следующего.

Все нижестоящие инстанции не оценили довод Кооператива о том, что согласно Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 989 (текст Постановления имеется в материалах дела) поселок Белоостров относится к территориям, централизованное водоотведение на которых отсутствует, в связи с чем обязание некоммерческого объединения граждан обеспечить централизованную канализацию на части территории п.Белоостров неправомерно и технически неисполнимо (на территории Курортного района согласно Генеральному плану Санкт-Петербурга начало сооружения централизованного водоотведения предусматривалось с 2025 года). Водоотведение в виде дренажных канав типично, традиционно и до настоящего времени используется и применяется для всех пригородных районов города (и не признается нарушением санитарных норм и правил).

Важным обстоятельством является и тот факт, что проживающие и зарегистрированные по месту жительства в Курортном районе владельцы частных домов не получают квитанцию (требование) на оплату такой коммунальной услуги как водоотведение.

Кассационная инстанция, поддержав первую и апелляционную инстанции, не оценила и довод Кооператива о том, что для утверждения проекта ЗСО результаты годичного мониторинга не являются необходимым условием, поскольку проект ЗСО может быть подан на утверждение как после, так и до бурения скважины.

То же следует отметить и в отношении третьего замечания оспариваемого заключения административного ответчика об отсутствии в проекте ЗСО показателей, на которые произведены исследования воды из скважины – это замечание должно быть адресовано не Кооперативу, а административному ответчику, так как ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья» является его подведомственным учреждением.

Таким образом, доводы и доказательства, которые опровергают все три замечания оспариваемого санитарно-эпидемиологического заключения, Кооперативом были приведены еще в самом административным иске, но были проигнорированы судами. Кроме того, суды вышли за рамки предмета иска и за рамки самого оспариваемого заключения, ссылаясь на радионуклидные показатели, так как все замечания экспертного заключения ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья», касающиеся радионуклидности, в оспариваемом санитарно-эпидемиологическом заключении были административным ответчиком сняты.

Неоценка нижестоящими инстанциями доводов и доказательств, приведенных Кооперативом, требует указать их повторно:

1) Согласно п.2.2.1.2 СанПиН 2.1.4.1110-02 к защищенным подземным водам относятся напорные и безнапорные межпластовые воды, **имеющие в пределах всех поясов ЗСО сплошную водоупорную кровлю**, исключающую возможность местного питания из вышележащих недостаточно защищенных водоносных горизонтов. Нижний межморенный горизонт **надежно защищен от поверхностного загрязнения толщей моренных суглинков**». Водовмещающие породы вендского водоносного комплекса – это песчаники мелко- и среднезернистые, переслаивающиеся **с плотными глинами**. На странице 87 Проекта ЗСО в паспорте скважины показан геологический разрез с обозначением пластов глин. Кроме того, гидрогеология данной местности является информацией, сведениями, которые также обязаны знать специалисты территориального органа Роспотребнадзора.

2) По п.1.7 Приложения 1 к Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 989 поселок Белоостров относится к территориям, **не охваченным централизованными системами водоотведения.** Отсутствие централизованного водоотведения в п.Белоостров не предполагает иного водоотведения, чем дренажные канавы (что характерно для большей части территории всего Курортного района и не может быть подвергнуто сомнению), но и не препятствует эксплуатации расположенных в Курортном районе скважин, в том числе двух скважин в п.Белоостров (с нижнего межморенного и вендского горизонтов), эксплуатируемых уже не одно десятилетие.

Являясь территориальным органом Роспотребнадзора, ответчик и заинтересованное лицо не могли не знать достоверно, что единственно возможным источником питьевого водоснабжения на Карельском перешейке служат водозаборные скважины, а основными системами водоотведения до сих пор повсеместно служат дренажные канавы (кюветы автомобильных дорог, улиц, проездов). Следовательно, отсутствие иного водоотведения чем дренажные канавы не создает препятствий для эксплуатации таких скважин, многие из которых пробурены не до вендского/гдовского горизонта, а более поверхностно.

Сведения о таких скважинах содержатся в Геологическом фонде, как и о скважине Кооператива.

3) С учетом того, что Заключение Управления, повторяя Экспертное заключение СЗНЦ, ссылается исключительно на **п.3.2.3.1** СанПиН 2.1.4.1110-02, вывод о невозможности оценки Проекта ЗСО на соответствие требованиям в части отсутствия микробиологического загрязнения не обоснован, поскольку требования указанного пункта относятся не к жилой зоне (в данном случае, поселка Белоостров), а к плановым масштабным мероприятиям, конкретно следующим: «размещению кладбищ, скотомогильников, полей ассенизации, полей фильтрации, навозохранилищ, силосных траншей, животноводческих и птицеводческих предприятий и других объектов, обусловливающих опасность микробного загрязнения подземных вод; применению удобрений и ядохимикатов; рубке леса главного пользования и реконструкции».

4) Согласно Заключению Управления: «**Не представлены результаты годичного мониторинга качества воды из скважины по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, что противоречит требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01**». Однако в Заключении не указаны конкретные пункты СанПиН 2.1.4.1074-01, требования которых нарушены. Кроме того (поскольку Заключение Управления ссылается на Экспертное заключение СЗНЦ), в Заключении СЗНЦ аналогичное замечание отсутствует.

Требование предоставления результатов *годичного* мониторинга (без разъяснения, что именно имеется в виду, так как понятие *годичного мониторинга* в нормативно-правовых актах и документах отсутствует), не может являться обязательным при оценке проектов ЗСО, поскольку проект ЗСО может быть представлен на оценку его соответствия санитарным правилам и нормативам как после бурения и начала эксплуатации скважины, так и до начала бурения.

5) Такое замечание как: «**В экспертном заключении от 31.01.2018 № 01.05.Т.40341.01.18 ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья» не указаны показатели, на которые произведены исследования воды из скважины, что не позволяет оценить безвредность питьевой воды по химическому составу и безопасность по микробиологическим показателям**…» – следует адресовать не Кооперативу как заказчику Проекта ЗСО, а руководству Роспотребнадзора, так как СЗНЦ является его подведомственным учреждением.

6) Иском оспаривался не факт соблюдения ответчиком Административного регламента выдачи санитарно-эпидемиологических заключений, а выводы, сделанные ответчиком в Заключении. Кроме ссылки на п.3.2.3.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 административный ответчик при рассмотрении дела на доводы иска по существу не возразил. Утверждение ответчика о том, что процедура отмены санитарно-эпидемиологических заключений Административным регламентом Приказа № 775 не предусмотрена, является подменой понятий, так как законодательством для всех федеральных органов государственного контроля (надзора) установлена обязанность рассмотрения вышестоящим органом, должностным лицом жалоб по существу и отмены необоснованного решения нижестоящего органа.

7) Замечания в экспертном заключении заинтересованного лица – ФБУН «СЗНЦ», касавшиеся содержания радионуклидов в питьевой воде, были административным ответчиком отведены при подготовке оспариваемого заключения и в нем не упоминаются. Таким образом, вопрос о соответствии воды нормам радионуклидных характеристик был разрешен внутриведомственным взаимодействием, замечания по радионуклидным показателям в оспариваемом заключении отсутствуют и отсылка суда в своем решении к этому обстоятельству неправомерна.

Таким образом, административный ответчик создает препятствия в получении лицензии на добычу подземных вод жителями поселка, которые в отсутствие государственного водоснабжения были вынуждены обеспечить себя хозяйственно-питьевым водоснабжением на собственные средства. Обратившись к экспертному заключению заинтересованного лица суд вышел за пределы заявленных требований.

Вся разрешительная документация для бурения скважины и получения первоначальной лицензии Кооперативом в 2012 году была утверждена Управлением Севзапнедра с учетом фактически существующего в Белоострове водоотведения (копия лицензии, срок действия которой закончился, приложена к Проекту ЗСО).

Определение судьи кассационной инстанции от 16.10.2019 вручено Кооперативу 29.10.2019 (трек-номер 196006 36 14699 8), настоящая жалоба направляется 30.10.2019, в связи с чем срок подачи не нарушен.

Исходя из изложенного,

**ПРОШУ:**

**Решение Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 13 ноября 2018 г. по делу № 2а-4143/2018 и Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2019 г. отменить; признать проект организации зон санитарной охраны водозаборной скважины № 467 соответствующим санитарным правилам и нормативам.**

30 октября 2019 г.

Председатель правления

ДПК «ДСК Дюны» Джеломанова Н.В.