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**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Решением Василеостровского районного суда **от 13 ноября 2018 г. по делу № 2а-4143/2018** Дачному потребительскому кооперативу «ДСК Дюны» (далее – Кооператив) отказано в удовлетворении требований административного иска к Управлению Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу об оспаривании санитарно-эпидемиологического заключения **№78.01.05.000.Т.001159.06.18 от 04.06.2018** (далее – Заключение), признании проекта организации зон санитарной охраны (далее – Проект ЗСО) водозаборной скважины соответствующим санитарным правилам и нормативам.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения 11 февраля 2019 г., рег.№ 33а-3717/2019. (11 августа 2019 г. пришлось на воскресенье, следовательно, направление настоящей жалобы 12 августа не нарушает срок обращения).

Указанные судебные акты Кооператив полагает незаконными и необоснованными, вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, в силу следующих доводов и обстоятельств, не оцененных и не исследованных судами. Основные доводы Кооператива в нижестоящих инстанциях:

1) Согласно п.2.2.1.2 СанПиН 2.1.4.1110-02 к защищенным подземным водам относятся напорные и безнапорные межпластовые воды, **имеющие в пределах всех поясов ЗСО сплошную водоупорную кровлю**, исключающую возможность местного питания из вышележащих недостаточно защищенных водоносных горизонтов. Нижний межморенный горизонт **надежно защищен от поверхностного загрязнения толщей моренных суглинков**». Водовмещающие породы вендского водоносного комплекса – это песчаники мелко- и среднезернистые, переслаивающиеся **с плотными глинами**. На странице 87 Проекта ЗСО в паспорте скважины показан геологический разрез с обозначением пластов глин. Кроме того, гидрогеология данной местности является информацией, сведениями, которые также обязаны знать специалисты территориального органа Роспотребнадзора.

2) По п.1.7 Приложения 1 к Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 11.12.2013 № 989 поселок Белоостров относится к территориям, **не охваченным централизованными системами водоотведения.** Отсутствие централизованного водоотведения в п.Белоостров не предполагает иного водоотведения, чем дренажные канавы (что характерно для большей части территории всего Курортного района и не может быть подвергнуто сомнению), но и не препятствует эксплуатации расположенных в Курортном районе скважин, в том числе двух скважин в п.Белоостров (с нижнего межморенного и вендского горизонтов), эксплуатируемых уже не одно десятилетие.

Являясь территориальным органом Роспотребнадзора ответчик и заинтересованное лицо не могли не знать достоверно, что единственно возможным источником питьевого водоснабжения на Карельском перешейке служат водозаборные скважины, а основными системами водоотведения до сих пор повсеместно служат дренажные канавы (кюветы автомобильных дорог, улиц, проездов). Следовательно, отсутствие иного водоотведения чем дренажные канавы не создает препятствий для эксплуатации таких скважин, многие из которых пробурены не до вендского/гдовского горизонта, а более поверхностно.

Сведения о таких скважинах содержатся в Геологическом фонде, как и о скважине Кооператива.

3) С учетом того, что Заключение Управления, повторяя Экспертное заключение СЗНЦ, ссылается исключительно на **п.3.2.3.1** СанПиН 2.1.4.1110-02, вывод о невозможности оценки Проекта ЗСО на соответствие требованиям в части отсутствия микробиологического загрязнения не обоснован, поскольку требования указанного пункта относятся не к жилой зоне (в данном случае, поселка Белоостров), а к плановым масштабным мероприятиям, конкретно следующим: «размещению кладбищ, скотомогильников, полей ассенизации, полей фильтрации, навозохранилищ, силосных траншей, животноводческих и птицеводческих предприятий и других объектов, обусловливающих опасность микробного загрязнения подземных вод; применению удобрений и ядохимикатов; рубке леса главного пользования и реконструкции».

4) Согласно Заключению Управления: «**Не представлены результаты годичного мониторинга качества воды из скважины по санитарно-химическим и микробиологическим показателям, что противоречит требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01**». Однако в Заключении не указаны конкретные пункты СанПиН 2.1.4.1074-01, требования которых нарушены. Кроме того (поскольку Заключение Управления ссылается на Экспертное заключение СЗНЦ), в Заключении СЗНЦ аналогичное замечание отсутствует.

Требование предоставления результатов *годичного* мониторинга (без разъяснения, что именно имеется в виду, так как понятие *годичного мониторинга* в нормативно-правовых актах и документах отсутствует), не может являться обязательным при оценке проектов ЗСО, поскольку проект ЗСО может быть представлен на оценку его соответствия санитарным правилам и нормативам как после бурения и начала эксплуатации скважины, так и до начала бурения.

5) Такое замечание как: «**В экспертном заключении от 31.01.2018 № 01.05.Т.40341.01.18 ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья» не указаны показатели, на которые произведены исследования воды из скважины, что не позволяет оценить безвредность питьевой воды по химическому составу и безопасность по микробиологическим показателям**…» – следует адресовать не Кооперативу как заказчику Проекта ЗСО, а руководству Роспотребнадзора, так как СЗНЦ является его подведомственным учреждением.

6) Иском оспаривался не факт соблюдения ответчиком Административного регламента выдачи санитарно-эпидемиологических заключений, а выводы, сделанные ответчиком в Заключении. Кроме ссылки на п.3.2.3.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 административный ответчик при рассмотрении дела на доводы иска по существу не возразил. Утверждение ответчика о том, что процедура отмены санитарно-эпидемиологических заключений Административным регламентом Приказа № 775 не предусмотрена, является подменой понятий, так как законодательством для всех федеральных органов государственного контроля (надзора) установлена обязанность рассмотрения вышестоящим органом, должностным лицом жалоб по существу и отмены необоснованного решения нижестоящего органа.

7) Замечания в экспертном заключении заинтересованного лица – СЗНЦ, касавшиеся содержания радионуклидов в питьевой воде, были административным ответчиком отведены при подготовке Заключения и в Заключении не упоминаются. Таким образом, вопрос о соответствии воды нормам радионуклидных характеристик был разрешен внутриведомственным взаимодействием, замечания по радионуклидным показателям в оспариваемом Заключении отсутствуют и отсылка суда в своем решении к этому обстоятельству неправомерна.

Таким образом, административный ответчик создает препятствия в получении лицензии на добычу подземных вод жителями поселка, которые в отсутствие государственного водоснабжения были вынуждены обеспечить себя хозяйственно-питьевым водоснабжением на собственные средства. Обратившись к экспертному заключению заинтересованного лица суд вышел за пределы заявленных требований.

Вся разрешительная документация для бурения скважины и получения первоначальной лицензии Кооперативом в 2012 году была утверждена Управлением Севзапнедра с учетом фактически существующего в Белоострове водоотведения (копия лицензии, срок действия которой закончился, приложена к Проекту ЗСО).

В связи с изложенным,

**ПРОШУ:**

**Решение Василеостровского районного суда от 13 ноября 2018 г. по делу № 2а-4143/2018 и Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2019 г. отменить.**

11 августа 2019 г.

Председатель правления

ДПК «ДСК Дюны» Джеломанова Н.В.